Прокурору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО прокурора)

Адрес прокуратуры: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(можно отправить через интернет-приемную)

От:

(ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E-mail:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Жалоба по факту незаконных действий**

(**вписать нужное: сотрудников органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних города Н, ФИО и должности сотрудников, если известно.)**

Я,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО), являюсь матерью и законным представителем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО ребенка, год рождения).

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_ г. ко мне домой по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(указать) явился \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать кто: участковый уполномоченный полиции / сотрудник отдела социальной защиты / инспектор КДН / иное), \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО приходившего, если известно) ссылаясь на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, если известно: анонимную жалобу / запрос районной прокуратуры, иное), требовал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать что: пропустить его в квартиру для обследования условий жизни и проверки, предоставить информацию об общей площади квартиры, где мы проживаем, о наличии еды в холодильнике, иное - дописать).

Причину своего визита он обосновал тем, что мы не делаем ребенку профилактические прививки, (указать, если известно: из прокуратуры района поступил запрос со списком из 100 семей, которых надо обойти с целью обследования условий жизни по факту отсутствия профилактических прививок у несовершеннолетних детей). Либо: Конкретные основания запроса не озвучил и копию запроса не предоставил.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Указать иные факты, если есть, например: позднее, из телефонного разговора со специалистом, выполняющим функции органа опеки и попечительства, мне стало известно, что они в курсе таких обходов семей участковыми из комиссии по делам несовершеннолетних, обосновали это тем, что …)

При этом каких-либо законных оснований для проведения проверки жилищно-бытовых условий ребенка и соблюдения нами (мной; мной и моим мужем) родительских обязанностей представлено не было.

Считаю недопустимыми действия прокуратуры, местных органов власти и должностных лиц органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (далее - органы системы профилактики), обоснованность и законность которых ничем не подтверждена.

Указанные действия являются грубым нарушением конституционных прав родителей и детей (в частности, законного права на отказ от профилактических прививок).

**Действия участкового органов системы профилактики (сотрудника органов опеки, сотрудника КДН)** (указать: чьи именно действия) **по проверке семей по факту отсутствия профилактических прививок противоречит Конституции РФ и федеральному законодательству.**

I. В соответствии с п. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ, «защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий».

Статья 63 Семейного кодекса РФ провозглашает, что родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Федеральными законами «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» и «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» прямо установлено **право родителей на отказ от медицинских вмешательств в отношении своих детей, в том числе на отказ от вакцинации.**

**Указанные права родителей прямо предусмотрены федеральным законодательством, а, следовательно, их реализация не может рассматриваться как нарушение прав ребенка.**

В ст. 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» установлено, что «один из родителей или иной законный представитель лица….. имеют право отказаться от медицинского вмешательства или потребовать его прекращения». При этом определено, что «необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи».

Статья 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» определяет понятие медицинского вмешательства. «Медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций…».

Согласно Перечню определенных видов медицинских вмешательств, на которые граждане дают информированное добровольное согласие (приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23 апреля 2012 г. N 390н "Об утверждении Перечня определенных видов медицинских вмешательств, на которые граждане дают информированное добровольное согласие при выборе врача и медицинской организации для получения первичной медико-санитарной помощи"), к таким видам медицинских вмешательств относятся: опрос, в том числе выявление жалоб, сбор анамнеза; осмотр; антропометрические исследования; термометрия; тонометрия; лабораторные методы обследования, в том числе клинические, биохимические, бактериологические, вирусологические, иммунологические; введение лекарственных препаратов по назначению врача, в том числе внутримышечно, внутривенно, подкожно, внутрикожно и пр.

В ст. 5 ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» предусмотрено, что «граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право….. на отказ от профилактических прививок».

Согласно ст. 11 ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» «профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, одного из родителей либо иного законного представителя несовершеннолетнего в возрасте до 15 лет или больного наркоманией несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет, законного представителя лица, признанного недееспособным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

В соответствии со ст. 7 ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», «противотуберкулезная помощь несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет … оказывается при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство одного из его родителей».

**Из приведенных законодательных норм следует, что граждане в добровольном порядке обладают правом отказа от проведения профилактических прививок в отношении своих детей. Принудительные меры к применению профилактических прививок законом не предусмотрены.**

**Действующим законодательством РФ не предусмотрено никаких ограничений прав детей вследствие отказа от вакцинации, флюорографии, туберкулиновых проб, и иных процедур. Отказ от них не влечет никаких иных юридических последствий, кроме указанных в действующих актах федерального законодательства.**

Используя свое право принимать решения в области охраны здоровья ребенка, родители реализуют свое конституционные право (ст. 38 ч. 2 Конституции РФ).

В п. 1-6 ч. 9 ст. 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» содержится исчерпывающий перечень случаев, когда медицинское вмешательство возможно без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя. Также могут без согласия одного из родителей или иного законного представителя совершаться по решению суда медицинские вмешательства, необходимые для спасения жизни ребенка (ч. 5 ст. 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»).

Из того, что профилактические медицинские вмешательства (такие, как проведение профилактических прививок, профилактические мероприятия по выявлению туберкулеза, профилактические медицинские осмотры) направлены на предупреждение возникновения и (или) распространения заболеваний (п. 6 ст. 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»), а не на их лечение, следует, что они, по определению, **не могут быть необходимы для спасения жизни пациента**.

Это исключает возможность их законного проведения детям без согласия (вопреки воле) законных представителей в порядке, предусмотренном ст. 20 ч. 5 или ст. 20 ч. 9 п. 1 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

II. На решения родителей об отказе от любых медицинских вмешательств (в частности от профилактических прививок) распространяется **конституционная презумпция добросовестности родителей при осуществлении ими родительских прав**.

Давая обязывающее толкование статьи 38 Конституции РФ Конституционный Суд РФ пояснил, что из общих принципов права и требований статей 2, 17 и 38 ч. 2 Конституции Российской Федерации следует презумпция добросовестности родителей, выступающих в качестве законных представителей своих детей.

Констатируя этот факт, Конституционный Суд указывает также: «Это согласуется с ратифицированной Российской Федерацией Конвенцией о правах ребенка, в соответствии со статьей 5 которой государства-участники признают и уважают права и обязанности родителей, несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных данной Конвенцией прав» (абзац четвертый п. 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 N 119-О).

Конституционный Суд неоднократно указывал, что данная презумпция следует из ст. 38 Конституции РФ и является «общепризнанной» (абзац второй п. 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 01.02.2019 N 7-П, абзац четвертый п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2016 N 1417-О, абзац второй п. 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2010 N 17-П, абзац второй п. 3.3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 N 13-П и т.п.).

В Определении от 7 октября 1997 г. №88-О, Конституционный Суд выразил следующую правовую позицию: «При этом следует иметь в виду, что правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда Российской Федерации в резолютивной части обязательны для всех государственных органов и должностных лиц (статья 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»)» (абзац четвертый п. 4 мотивировочной части).

Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р) также провозглашает презумпцию добросовестности родителей в осуществлении родительских прав одним из принципов государственной семейной политики Российской Федерации.

Из приведенных выше положений следует вывод, что **представительные, исполнительные и судебные органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации, должностные лица, граждане и их объединения обязаны, в соответствии с Конституцией РФ, исходить из добросовестности не противоречащих закону действий родителей, принимающих решения в качестве законных представителей своих детей, если иное не доказано надлежащим образом в судебном порядке.**

III. Статья 23 Конституции РФ устанавливает: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени». Ст. 24 ч. 1 устанавливает: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются». Статья 38 ч. 2 устанавливает: «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей».

**Конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также конституционный запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни граждан без их согласия конкретизируются рядом действующих федеральных законов.**

Так, ст. 3 п. 7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливает в качестве одного из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, следующий принцип: «Неприкосновенность частной жизни, недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия», тем самым связывая между собой положения ст. ст. 23 и 24 Конституции РФ.

Вопросы, связанные с обработкой персональных данных граждан (в т.ч. информации об их частной и семейной жизни, состоянии их здоровья, медицинской информации), регулируются Федеральным законом «О персональных данных». Особые требования указанным законом установлены в отношении специальных категорий персональных данных, к числу которых отнесена информация о состоянии здоровья граждан (ст. 10 ч. 1). Обработка этих категорий персональных данных допускается лишь с письменного согласия субъекта персональных данных (ст. 10 ч. 2 п. 1). Без такого согласия она допускается лишь в установленных законом случаях (ст. 10 ч. 2 п.п. 2-10). От имени несовершеннолетних детей и иных недееспособных субъектов персональных данных согласие на обработку персональных данных дается их законными представителями (ст. 9 ч. 6).

Обработка, в том числе сбор, хранение и передача персональных данных с нарушением этих требований является административным правонарушением, предусмотренным **ст. 13.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях («Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных»).**

Наряду с законодательством о персональных данных медицинская информация граждан защищена законодательными нормами, связанными с соблюдением **врачебной тайны.**

Часть 1 статьи 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» устанавливает: «Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну».

Разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей не допускается (ст. 13 ч. 2) за исключением случаев, установленных ч.ч. 3 и 4 той же статьи.

Часть 4 статьи 13 указанного закона устанавливает закрытый перечень случаев, когда допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя. К рассматриваемому документу среди этих случаев могут относиться лишь следующие:

- п.1 «в целях проведения медицинского обследования и лечения гражданина, который в результате своего состояния не способен выразить свою волю (с учетом положений [пункта 1 части 9 статьи 20](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356000/0b1cadf39ebeb0f1fed2ef0b8ebab5973197d7f1/#dst100264): «если медицинское вмешательство необходимо по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека»);

- п. 2 «при угрозе распространения инфекционных заболеваний, массовых отравлений и поражений»;

- п. 5 «в целях информирования органов внутренних дел о поступлении пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий».

При этом необходимо отметить, что сам по себе факт отказа гражданина от обследования или проведения профилактической прививки в случаях, когда право на такой отказ предусмотрено действующим законом, не может рассматриваться как «угроза распространения инфекционных заболеваний». Такая угроза может существовать лишь в случае, когда мы имеем дело с больными инфекционными заболеваниями, опасными для окружающих, лицами с подозрением на такие заболевания и контактировавшими с больными инфекционными заболеваниями лицами, а также лицами, являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней (см. ст. 33 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), а также в случаях, в которых закон предусматривает возможность обследования или лечения пациента без его информированного добровольного согласия (ст. 20 ч. 9 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Согласно п. 1 ст. 31 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии человека" на территории РФ, территории соответствующего субъекта РФ, муниципального образования, в организациях и на объектах хозяйственной и иной деятельности в случае угрозы возникновения и распространения инфекционных заболеваний вводятся ограничительные мероприятия (карантин).

**В соответствии с Уголовным кодексом РФ, нарушение неприкосновенности частной жизни, в частности, сбор или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, является уголовным преступлением** **(ст. 137 Уголовного Кодекса РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни»). В случае, если такое нарушение неприкосновенности частной жизни совершается лицом с использованием своего служебного положения, это рассматривается как более тяжкое деяние (ст. 137 ч. 2 УК РФ).**

Из указанных положений закона следует, что право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на защиту от сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни гражданина без его согласия, право родителей принимать решения, связанные с заботой о детях и их воспитанием, защитой их интересов, могут ограничиваться исключительно нормами федерального законодательства.

Сбор и хранение информация о частной и семейной жизни граждан, в том числе медицинской информации, кем-либо, включая органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц, а также их передача кому-либо, в том числе упомянутым органам и должностным лицам, возможны лишь с согласия самих граждан или в случаях, прямо предусмотренных нормами федерального законодательства.

Случаи, предусматривающие такую передачу, в частности, предусмотрены:

- ст. 9 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;

- упомянутыми выше нормами ст. 13 ч.ч. 3 и 4 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

- ст.ст. 56 и 122 Семейного кодекса РФ.

Важно отметить, что большинство указанных норм содержат вполне четкие формулировки, исключающие их расширительное толкование при правоприменении. Они говорят об обязанности (а значит, и возникающим в связи с этим правом) передать соответствующую информацию в тот или иной орган системы профилактики в конкретном соответствующем случае.

В большинстве случаев соответствующие нормы четко указывают на возможность (обязанность) передачи информации о соответствующих фактах, но не о соответствующих предположениях, подозрениях, которые сами по себе не являются фактом нарушения прав несовершеннолетнего.

Ст. 9 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: органы прокуратуры информируются **«о нарушении прав и свобод несовершеннолетних»** (п. 2 пп. 1), а не о домыслах, подозрениях, признаках возможных нарушений, предположениях и т.п. Органы опеки и попечительства информируются «**о выявлении несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей либо находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни, здоровью или препятствующей их воспитанию»** (пп. 3), а не о домыслах, предположениях, подозрениях и т.п.

Исключением из этого общего правила является лишь пункт 5 части 4 статьи 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», который предполагает информирование «органов внутренних дел о поступлении пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий». Однако и в данном случае, хотя речь идет о предположении в отношении причин нанесенного вреда, **сам причиненный вред здоровью должен уже наличествовать и быть объективным фактом**.

Таким образом, любое информирование органов системы профилактики о тех или иных действиях, о решениях родителей, действующих в качестве законных представителей своих детей, об их медицинских решениях, передача в органы системы профилактики информации о частной жизни семьи, состоянии здоровья ребенка и т.п., в тех случаях, когда факт нарушения охраняемых законом прав и интересов несовершеннолетнего, того или иного правонарушения со стороны родителей, отсутствует, а имеются лишь предположения, расплывчатые признаки некоего «правонарушения», домыслы и догадки, является неправомерным.

**Передача информации в органы системы профилактики при таких обстоятельствах является нарушением ст.ст. 23 и 24 Конституции РФ, норм законодательства о персональных данных и о врачебной тайне, и имеет признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ («Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных») и (или) уголовного преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ («Нарушение неприкосновенности частной жизни»).**

Поэтому считаю, что должностными лицами органов системы профилактики города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ превышены должностные полномочия, в результате чего грубо нарушаются права ребенка и семьи в целом на неприкосновенность частной жизни, защиту от произвольных обвинений.

Полагаю, что изложенные в настоящем запросе факты незаконных действий должностных лиц органов системы профилактики являются основанием для их привлечения к ответственности в установленном законом порядке.

Согласно ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом. Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения. Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

На основании изложенного, **ПРОШУ:**

1. Провести проверку изложенных в настоящей жалобе фактов.
2. Предоставить мне информацию о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (вписать нужное: прокурорском запросе / доносе / и основаниях), согласно которым (-ому) моя семья попадает в список семей, подлежащих проверке, предоставить законное обоснование такой проверки.
3. Предоставить мне информацию о лицах, передавших в прокуратуру (ПДН, КДН, органы опеки и попечительства) без моего согласия сведения о моей частной и семейной жизни, состоянии здоровья и медицинской информации (врачебной тайне) моего несовершеннолетнего ребенка.
4. Принять меры прокурорского реагирования в отношении должностных лиц органов системы профилактики города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в случае выявления в их действиях составов административных и/или уголовных правонарушений.
5. Принять меры по предупреждению и пресечению нарушений прав других семей, которые находятся в указанном выше списке семей, подлежащих незаконной проверке; не допустить нарушения прав семьи и принять меры к восстановлению уже нарушенных прав.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ года

подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО)